

между всеильным кесарем и патриархом Игнатий был низложен, подвергнут жестокому мучениям и отправлен в заточение.³³ Оценивая историческую точность сочинений Ивана Грозного, строгий ученый мог бы его обвинить единственно в том, что Грозный полностью принял слухи о прелюбодеянии кесаря Варды. В современной научной литературе по этому поводу высказаны основательные сомнения.³⁴ Однако требовать от Ивана Грозного обратного значило бы требовать нечто невозможное. Русский царь полностью сохранял историческую правду в том виде, в каком он мог узнать ее из имевшихся в то время исторических источников.

Приведенный случай конфликта между патриархом Игнатием и кесарем Вардой использован Иваном Грозным в качестве иллюстрации отношений между светской и церковной властью в Византийской империи.

Как видно, события, связанные с большой аваро-славянской осадой Царьграда в 626 г.,³⁵ были хорошо известны Ивану Грозному. В послании к Стефану Баторию 1581 г. он, между прочим, пишет: «...фалишься яко Амалик и Сенахирим или якож при Хоздрое Сарвар воевода, хваляся на царствующий град глаголет: „не блазнитесь убо о бозе, в онъже веруете, утре бо град ваш, яко птицу, рукою моею возму“...»³⁶ В послании же к Ходкевичу сказано: «Сие же государь ваш и вы, последствуя дияволу, подобно Сенахириму и Навходносору и Хоздрою и иным безбожным царем, яко птицу рукою своею хотите похитити православые...»³⁷

Итак, русский царь здесь упоминает имена персидского царя Хозроя II Парвиза (590—628) и его полководца Сарвараза (Шахрбараза). Представляет интерес далее то, что Иван Грозный пишет в первом послании к Курбскому: «Како же, собака, и того не разсудишь, како трие патриархи собравшася со множеством святителей к нечестивому Феофилу царю, и многосложный свиток послаша, и таковая хуления, яко ж ты, не писаша, аще нечестив бяше царь Феофил».³⁸ Послание, на которое намекает Иван Грозный, — хорошо известный книжный памятник: это послание александрийский патриарх Христофор (умер в 836 г.), антиохийский патриарх Иов и иерусалимский патриарх Василий направили византийскому императору Феофилу (829—842) с просьбой отказаться от иконоборчества.³⁹ Послание, известное в двух различных греческих редакциях, было очень рано переведено на славянский язык,⁴⁰ и, таким образом, Иван Грозный мог

³³ См. житие патриарха Игнатия, написанное Никитой Давидом Пафлагонским: *Migne, P. Gr., CV, стлб. 487—553*. В научной литературе существует спор относительно авторства памятника; см.: А. П. Керамевс. *Византийский временник*, VI, 1—2, 1899, стр. 13—38; В. Г. Васильевский. *В защиту подлинности жития патриарха Игнатия и принадлежности его современному автору — Никите Пафлагону*. — Там же, стр. 39—56; другие указания см.: Ив. Дуйчев. *Списание на Българската Акад. наук*, LIV, 1936, стр. 154, сл.

³⁴ Общие сведения см.: Fr. Dvornik. 1) *Les Légendes de Constantin et de Méthode vives de Byzance*. Prague, 1933, стр. 139 и сл.; 2) *The Photian Schism. History and Legend*. Cambridge, 1948, стр. 17 и сл., 33 и сл.; G. Evely. *The Byzantine Patriarchate 451—1204*. London (1947), стр. 117 и сл.

³⁵ Об этих событиях имеется значительная литература. См. главное: Е. Тевяшов. *Осада Константинополя аварами и славянами в 626 г.* — *ЖМНП*, т. 52, 1914, стр. 229—235; Ю. Кулаковский. *История Византии*, III. Киев, 1915, стр. 79—87; Ф. И. Успенский. *История Византийской империи*, I. СПб., 1913, стр. 690—697; Fr. Varišić. *Le siège de Constantinople par les Avars et les Slaves en 626*. — *Byzantion*, XXIV, 1954, стр. 371—395.

³⁶ *Послания*, стр. 236; ср.: Я. С. Лурье. *Комментарии*, стр. 668.

³⁷ *Послания*, стр. 271; ср.: Я. С. Лурье. *Комментарии*, стр. 676.

³⁸ *Послания*, стр. 51—52.

³⁹ О памятнике см.: K. Krumbacher. *Geschichte der byzantinischen Litteratur*. Leipzig, 1897, стр. 166, § 3; G. Ostrogorsky. *Geschichte des byzantinischen Staates*, München, 1952, стр. 121, прим. 6; *Migne, P. Gr. XCV, стлб. 343—385*.

⁴⁰ См. указания у Я. С. Лурье (*Комментарии*, стр. 605).